

Lahutin V.S. – adjunct of the Training Research and Production Center of the National University of Civil Protection of Ukraine, Kharkiv, Lermontovska str, 28.

Лагутин В.С. - адъютант учебный-научно-производственного центра Национального университета гражданской защиты Украины. М. Харьков, ул. Лермонтовская, 28.

**FORMATION OF STATE REGULATION OF INNOVATION AREAS OF
ECONOMY OF UKRAINE
ФОРМИРОВАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ
ИННОВАЦИОННОЙ СФЕРЫ ЭКОНОМИКИ УКРАИНЫ**

In the modern stage of dynamic development of the market economy in Ukraine is impossible without the creation of the state mechanism to support and stimulate innovation in science and technology universities. Now is the scientific and technical innovation schools determine the level of competitiveness of national products and the entire economy as a whole in the global system.

Keywords: *mechanism of public administration of innovation activities, higher education institutions, scientific and technical potential*

На современном этапе динамическое развитие рыночной экономики в Украине невозможно без создания государственного механизма поддержки и стимулирования инновационной деятельности в научно-технической сфере высших учебных заведений. В настоящее время именно научно-технические инновации учебных заведений определяют уровень конкурентоспособности национальных товаров и всей экономики в целом и глобализации экономической мировой системы.

Ключевые слова: *механизмы государственного управления инновационной деятельностью, высшие учебные заведения, научно-технический потенциал.*

Анализ последних исследований и публикаций Анализ последних

исследований и публикаций свидетельствует, что изучением данной проблемы занимаются отечественные практики, государственные деятели, ученые [1; 2; 3; 5] Однако осуществленные исследования не в полной мере учитывают те быстрые изменения, которые протекают в системе государственного управления в инновационной деятельности .

Целью статьи является проведение научного анализа по формированию государственного регулирования инновационной сферы экономики Украины.

Постановка проблемы. Окружающий нас экономический мир представлен огромным количеством операций, совершаемых людьми в процессе своей деятельности. Деятельность человека, по мере развития прогресса, имеет тенденцию все более и более увеличивать свою экономическую составляющую. Основной тенденцией государственного регулирования современной экономикой Украины, является стремление к глобализации. Глобализация экономики, стирая границы между государствами при формировании глобальных рыночных отношений, предъявляет новые требования к развитию экономических субъектов как внутри стран, так и отдельных регионов. Развитие современного общества сопровождается проявлением следующих факторов: финансовых, выраженных в концентрации капитала; политических, выраженных в прозрачности границ как либерализации международных отношений в целом; правовых, выраженных в виде норм, регулируемых Всемирной торговой организацией; производственных, выраженных в возросших производственных возможностях, превосходящих не только региональные, но и национальные рынки; маркетинговых, выраженных в новых формах формирования потребностей, социально-психологических, выраженных в ослаблении роли традиций, национальных особенностей бизнеса, повышении мобильности людей.

Изложение основного материала. Современные экономические отношения отличаются развитием инфраструктуры обмена и взаимодействия, т.е. усиливаются процессы обмена между предприятиями, регионами,

государствами не только в виде движения товаров и финансов, но и в виде передачи технологий, объектов интеллектуальной собственности, интеграции производственных факторов.

Сложность и многогранность отношений в экономике приводят к трудностям по формированию достоверных описаний реальной экономической картины мира. Сложность экономики дополняется тем, что многие неэкономические процессы имеют либо экономическое значение, либо экономические последствия для государственной системы в целом. Однако необходимость в экономическом знании настолько велика, что общество вынуждено использовать модели экономики, зачастую не всегда точно описывающие реальные процессы.

Развитие инноваций и их лидерство в экономике являются общемировой тенденцией развития научно-технической политики, причем этот процесс не зависит ни от типа государства, ни от политического режима. Инновационная деятельность успешно развивается и в федеративных государствах (США, Германия), и в унитарных (Франция), и в условиях конституционной монархии (Великобритания, Нидерланды, Испания). Хотя, конечно, уровень государственного регулирования использованием инноваций в отдельных странах мира и регионах неравномерен: по нашему мнению, он зависит от готовности конкретного государства организовывать инновационный процесс, управлять этим процессом и регулировать возникающие отношения в инновационной сфере [5].

В современном мире инновации не происходят сами по себе. На постоянной основе они внедряются лишь там, где имеются соответствующие условия для возникновения идей и понимания их ценности и значения, для обеспечения их осуществления. Формирование таких условий призвана осуществлять государственная инновационная политика как механизм регулирования собственно инновационной деятельности.

Государственное регулирование инновационной политики является составной частью государственной социально-экономической политики и

направлена на развитие и стимулирование инновационной деятельности. Она определяет цели, направления, формы и методы деятельности органов государственной власти в отношении всех этапов инновационного цикла вплоть до использования нововведений в хозяйственной деятельности субъектов экономики.

По вопросам, в каких пропорциях должны сочетаться государственное и рыночное регулирование, каковы границы и направления государственного вмешательства, существует широкий спектр мнений и подходов: от полного государственного монополизма до крайнего экономического либерализма. Но в любом случае необходимость выполнения государством определенных функций не подвергается сомнению.

Как и во всех других сферах деятельности, в инновационной сфере существуют области и монополизма, и свободной конкуренции. Так, свободная конкуренция заставляет компании оптимизировать усилия, разрабатывать товары более совершенные, чем у конкурентов. Однако наличие множества частных фирм может привести к дублированию НИОКР, неэффективному расходованию средств и даже преждевременным попыткам изобретательства в стремлении сделать открытие первым (что ведет к большому неоправданному расходованию ресурсов).

Монополия обладает преимуществами по сравнению со свободной конкуренцией - налаженное финансирование, большой спектр разнообразных проектов, позволяющий легко переживать неудачи отдельных НИОКР, возможность быстро использовать нововведение и т.д. Однако крупная организация достаточно неповоротлива и, если уже заняла прочную позицию, считает себя защищенной и теряет стимулы к изобретательству. Свои недостатки имеет и вариант олигополии: малое число фирм может привести к большому числу дублирующих НИОКР без реального их разнообразия, так как главная цель - обеспечить продукт, схожий с продуктами конкурентов.

Инновационная сфера имеет особенности, которые обуславливают необходимость внедрения механизмов государственного регулирования:

- отдельные предприятия не в состоянии осуществлять дорогостоящие проекты, например, проводить фундаментальные научно-исследовательские работы, которые не дают непосредственного экономического эффекта;
- часто инновационные проекты характеризуются достаточно длительным сроком окупаемости и высокой степенью риска, что останавливает частных инвесторов;
- существуют инновации, вообще не имеющие коммерческого измерения: фундаментальные, социальные, экологические, военные исследования и т.п.;
- часто научные достижения могут оказаться эффективными лишь в случае крупномасштабного внедрения. У отдельного хозяйствующего субъекта ограничены производственная база и рынки сбыта, поэтому у предприятия-«одиночки» инновационные инвестиции могут оказаться недостаточно прибыльными;
- экономический эффект от инноваций нельзя измерить одной прибылью, он определяется результатами деятельности, выходящими за рамки отдельных предприятий. Значительная доля инновационных эффектов проявляется вне сферы приложения средств первоначального инвестора;
- государственное вмешательство должно регулировать стремление предприятий-инноваторов монополизировать эффект от научно-технических достижений, защищая как права инновационного предприятия, так и общества в целом.

Регулирующая роль государства в инновационной сфере определяется его функциями. Функции государственного управления меняются на различных этапах развития общества, отражая как появление новых глобальных тенденций, так и специфику конкретного общества. Так, в середине XIX века процессы индустриализации повлекли появление феномена государственного промышленного протекционизма. В первой половине XX века основной функцией государства было регулирование денежной системы. Во второй половине XX века государство столкнулось с необходимостью стимулировать разработку и использование нововведений [1].

Набор методов и средств, с помощью которых осуществляется государственная инновационная политика, достаточно широк. Они включают:

- мероприятия, стимулирующие инновационную активность бизнеса путем корректирования налогового, патентно-лицензионного законодательства;
- регулирование передачи технологии, системы контрактных взаимоотношений;
- снятие или введение ряда ограничений в отношении охраны окружающей среды;
- антимонопольное законодательство;
- различные формы поддержки межорганизационной кооперации и малого инновационного бизнеса.

Государственное регулирование инновационной деятельности в развитых странах формируется на основе научно-технической политики (НТП), которая выражает отношение государства к научной и научно-технической деятельности и является сравнительно новым направлением государственной деятельности передовых стран по сравнению с внешней, экономической, социальной и другими областями политики, имеющими многовековую историю.

Исследователи выделяют следующие ступени развития научно-технической политики (с их классификацией согласен и автор) [4]:

1. Период институционализации;
2. Период бурного количественного роста капиталовложений в науку, роста сферы «наука-техника», числа ученых и инженеров, числа научных организаций и т.д.;
3. Период вовлечения регионов в активный научный процесс, охвата малого и среднего бизнеса;
4. Период, в котором государственная политика обретает по отношению к сфере «наука-техника» всеобъемлющий характер.

Во всех индустриально развитых странах инновационное развитие признано одним из первоочередных источников лидерства нации. Понимание значения науки пришло в послевоенный период - тогда факторами,

определяющими присутствие государства в науке, стали приоритеты обороноспособности и национальной безопасности, включая развитие ядерных технологий. С течением времени внутренние и внешнеполитические приоритеты менялись, и с ними менялся совокупный уровень государственной поддержки науки и техники.

Первым периодом является период институционализации характеризующийся созданием в системе государственной власти на разных уровнях специализированных органов, отвечающих за разработку и осуществление, за управление национальной наукой[2].

В идеале, отвечающие за науку учреждения должны быть сформированы в центре, в регионах и на местах в двух ветвях государственной власти — законодательной и исполнительной. В первой - комитеты, подкомитеты или комиссии в составе парламентских органов. Во второй - министерства или их аналоги, либо совершенно самостоятельные, либо совмещающие управление наукой с управлением какой-то другой отраслью, например, промышленностью или образованием. Проблема состоит в том, что идеальный полномасштабный вариант не возникает мгновенно, процесс создания инфраструктуры учреждений, отвечающих за науку, занимает годы и даже десятилетия. Организационная структура органов управления наукой, как и любая другая бюрократическая система, постоянно меняется, достраивается, периодически сокращается и разрастается, что тормозит его непосредственную работу.

Однако для первого периода развития НТП, когда приоритетной задачей государства является, в первую очередь, индустриализация, идеальный полномасштабный вариант не требуется и не складывается. Достаточно организовать центральные правительственные и парламентские органы, становящиеся «точками роста» системы государственного управления наукой, и одновременно, официально, юридически знаменуют выделение НТП в самостоятельную специфическую отрасль управления национальным хозяйством.

Главное достижение этапа институционализации - понимание

необходимости государственного подхода к научным исследованиям, к руководству наукой, её планированию и прогнозированию. Инновационная система признается отдельной специфичной отраслью государственной деятельности, которой должны заниматься специализированные государственные органы.

Тенденции, наблюдаемые во втором периоде, во многом явились следствием первого: происходил бурный количественный рост капиталовложений в науку, увеличивалось число ученых и инженеров, число научных организаций и т.д. Вторая мировая война дала странам-лидерам научный задел (атомную энергию, совершенно новую электронику, первые шаги электронно-вычислительной техники, ракеты, новые телекоммуникационные системы и многое другое), который был неизмеримо богаче довоенного научного багажа [5].

Второй период показал, что государство должно иметь развитую научно-техническую сферу и соответствующим образом ее финансировать.

Бурный послевоенный рост научной отрасли замедлился к концу 60-х годов и даже сменился определенным разочарованием: хотя наука и техника в ряде направлений быстро прогрессировала, объемы открытий упали, и Каждое давалось с все большими затратами средств, чем предыдущее. В 70-х пришли «нефтяные шоки», потрясшие мировую экономику, расшатав финансовое положение многих корпораций и государств. Под влиянием этих факторов государственная политика развитых стран претерпела значительные изменения, и период богатого финансирования науки и ее экстенсивного разрастания к семидесятым годам завершается.

Третий период ориентирован на поиск наиболее эффективных форм организации исследований и разработок. Экстенсивный путь развития научной сферы сменяется интенсивным. Финансирование не только стабилизируется, но и в ряде случаев сокращается.

Неограниченное финансирование прекращается и происходит переход к выбору приоритетных направлений. В частности, эта тенденция проявляется в

появлении так называемых «национальных программ», в которых объединяются возможности государственного, корпоративного и частного секторов, в тесной кооперации университетов и частного капитала, в возникновении и развитии совместных исследовательских центров.

С наступлением третьего периода приходит понимание того, что присутствие государства необходимо не только на стадии фундаментальных исследований, но и в секторе прикладных исследований и разработок, которые до этого считались исключительно прерогативой частного промышленного сектора. Прогресс техники в таких областях, как микроэлектроника или биотехнология, сгладил границу между фундаментальной и прикладной наукой, а усиливающаяся конкуренция заставила государство взять под контроль стадии цикла нововведения от разработки до создания опытного образца. Вторжение государства в сферу конкурирующих частных потребовало пересмотра антимонопольного законодательства и корректировки принципа равных возможностей, декларируемого экономикой капитализма.

Безусловно, часть интенсивных форм организации исследований и разработок появились и были взяты на вооружение ещё до наступления третьего периода, но бурный расцвет и широкое распространение таких форм, а также само осознание их преимуществ, произошло именно в третьем периоде формирования современной научно-технической политики.

Государственная политика перестала быть только научно-технической и перешла в подлинно инновационную фазу. Сам термин «инновационная политика» был впервые использован в «Технологические нововведения: управление и условия осуществления»[4], подготовленном Министерством торговли США в 1967 году. Однако, до настоящего времени данный термин однозначно не определен, поэтому разные страны вкладывают в него свой смысл, отдавая на практике приоритет либо научно-технической, либо инвестиционной политике.

Выводы. Таким образом, на основе сделанного нами анализа, необходимо отметить, что для достижения цели государственной политики в области

развития национальной инновационной системы необходимо выполнить следующие основные задачи:

- сформировать научно-технические приоритеты инновационной деятельности с учетом обеспечения безопасности государства в экономической, оборонной, научно-технологической, природно-ресурсной, экологической и других жизненно-важных сферах;
- обеспечить рациональное сочетание и реализацию государственного регулирования и рыночных механизмов, включая меры прямого и косвенного стимулирования инновационной деятельности;
- создать условия для сохранения кадрового потенциала отечественной науки и обеспечения преемственности в научной и технологической сфере;
- обеспечить развитие малых и средних предприятий, работающих в области коммерциализации технологий;
- усилить государственную поддержку научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ в конкурентоспособных отраслях, к которым, прежде всего, относятся: космические, авиационные, ядерные, биохимические и информационные технологии, перспективные материалы;
- обеспечить развитие инновационных технологий, направленных на повышение эффективности использования энергетических и природных ресурсов страны, включая уникальные технологии, созданные в оборонно-промышленном комплексе страны;
- обеспечить ускорение процессов интеграции научной, образовательной, производственной деятельности для экономически эффективной реализации программ повышения конкурентоспособности российской экономики на мировом рынке;
- осуществить государственную поддержку и обеспечить совместную с предпринимательским сектором экономики реализацию важнейших инновационных проектов государственного значения (инновационных проектов национального значения) в приоритетных конкурентоспособных секторах

внутреннего и мирового рынков высокотехнологичной продукции;

- осуществить государственное содействие формированию научно-производственных корпораций, ориентированных на серийный выпуск и реализацию инновационной продукции (услуг) в кооперации с малыми высокотехнологичными предприятиями;
- обеспечить стимулирование привлечения отечественных инвестиций топливно-энергетического комплекса, пищевой и микробиологической отраслей промышленности в высокотехнологичный сектор экономики страны;
- разработать и внедрить экологические, энерго- и ресурсосберегающие требования в инновационной продукции (услугам), предлагаемой для внутреннего рынка;
- обеспечить поощрение инициативы и предприимчивости отечественных исследователей, разработчиков и производителей инновационной продукции (услуг) в сферах образования и культуры, научно-технической, технологической и производственной деятельности;
- обеспечить равноправную глобальную интеграцию всех сегментов национальной инновационной системы на основе международных систем качества, сертификации и оценки соответствия инновационной продукции (услуг).

Список литературы

1. Державне управління в Україні : навч. посіб. / за заг. ред. Б. Авер'янова. – К. : Вид-во ТОВ “СОМІ”, 1999. – С. 35–39
2. Уваров В.В., Пятибратов И.Н. Стратегический менеджмент и глобализация мировой экономики: учебное пособие. - М.: Международный университет бизнеса и управления, 2001.- 283 с.
3. Форресгер Дж. Мировая динамика. - М.: Наука, 1978. - 332 с.
4. Carlton D.W., Perloff J.M. Modern Industrial Organization. Upper Saddle River, NJ: Prentice Hall, 2000,- 896 p.