

5. Fleisher C.S., Bensoussan B. Strategic and Competitive Analysis: Methods and Techniques for Analyzing Business Competition. - Prentice Hall, 2003
- 

**УДК 351.82**

*Лукиша Роман Тарасович, соискатель учебно-научно-производственного центра Национального университета гражданской защиты Украины*

*Lykisha Roman, competitor of the educational, scientific and production center of the National University of Civil Protection of Ukraine*

**ДЕНОТАТ И ЭКСПЛИКАЦИЯ ТЕРМИНА «РИСК» В КОНТЕКСТЕ  
РАЗВИТИЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГИОНАЛЬНОГО УПРАВЛЕНИЯ  
DENOTATION AND EXPLICATION OF THE TERM "RISK" IN THE  
CONTEXT OF DEVELOPMENT OF STATE REGIONAL GOVERNANCE**

**Аннотация:** *В статье обобщены подходы к определению риска и эксплицированы на определение этого понятия в контексте развития государственного регионального управления.*

**Ключевые слова:** *государственное управление, региональное развитие, риск, подходы.*

**Abstract:** *The approaches to identification of definition of the risk are systematized. Its definition in the context of development of the public administration of regions is explicated.*

**Keywords:** *public administration, regional development, risk, approaches.*

**Постановка актуальности.** Риск, как характерный атрибут общественной жизни, определяется всеми сферами человеческой деятельности в процессе общественного взаимодействия и достижения соответствующих целей, в частности по обеспечению национальных интересов относительно безопасности государства и ее регионов. Поскольку современное общество является рискогенным, а риски сопровождают все сферы публичных отношений, в том

числе региональные, акцентирование внимания не должно осуществляться на отдельных опосредованных аспектах данного феномена, а комплексно.

**Анализ последних исследований и публикаций.** Научно-методологическую базу по вопросам государственного управления устойчивым сбалансированным развитием региона составляют исследования и наработки Г. Атаманчука, В. Бакуменко, А. Васильевой, С. Белой, И. Валентюк, С. Варналия, А. Дегтяра, И. Дегтяревой, Л. Дидковской, С. Домбровской, В. Ковальчук, Е. Коротич, Н. Латынина, О. Лебединской, С. Майстра, В. Маликова, А. Мельниченко, Н. Мирной, Н. Нижник, Г. Одинцовой, Ю. Шарова и др. Вместе с тем, следует отметить, что риск требует экспликации в контексте государственного регионального управления, что составляет цель нашего исследования.

**Изложение основного материала.** Понимание риска, раскрытие его концепта, определение объема значений этого понятия, то есть денотат, позволяет утверждать о противоречивости теории риска как в отечественной науке, так и в западной школе рискологии<sup>24</sup>. Это происходит потому, что сам по себе *риск является понятием, которое отражает не реальность, которую можно непосредственно увидеть, почувствовать на ощупь, а определенную возможность, вероятность* [7, с. 10].

Феномен риска сопровождает человеческую деятельность и общественную взаимодействие, он объясняет сущность многих социальных процессов. Однако, несмотря на широкое применение термина «риск» в повседневной жизни и длительное использование в фундаментальной науке, различные интерпретации во многих языках мира, универсальное его определение отсутствует. Тем самым центральная категория рискологии закладывает противоречия во всю систему соответствующего научного знания, которое сопровождается рядом вопросов,

---

<sup>24</sup> Останин В.А. Управление рисками при таможенном контроле товаров и транспортных средств: учебное пособие / В.А. Останин, Н.А. Шаланина; Российская таможенная академия, Владивостокский филиал. – Владивосток: РИО Владивостокский филиал Российской таможенной академии, 2010. – 100 с.

первым среди которых является следующий: «Зачем вообще было введен новый термин там, где можно было говорить об опасности, неопределенности, случайности и т.д.?».

Установление этимологического и лексического значения общей категории «риск» является одной из предпосылок на пути к ответу на этот вопрос, а также к определению специального понятия «риск» в контексте государственного регулирования и публичного администрирования. Существующие подходы к этимологии риска, ссылаясь на него, в частности, арабское или европейское происхождение, приписывают ему такие истоки:

1) испанское, португальское или испано-португальское происхождение от «risco» – «отвесная скала», «риф», то есть опасность;

2) итальянское «risicare» – «опасность», «угроза», «лабиринт между скал», «решаться», «осмеливаться»;

3) греческое обоснования через «ridsikon», «ridsa» – «утес», «скала»;

4) латинская этимология, в основе которой находится слово «rescum», что означает непредсказуемость, опасность или то, что разрушает<sup>25</sup> [5].

Воспроизводя ретроспективу развития общественного мнения относительно осознания природы и сущности риска, можно сделать вывод, что он всегда выступал как результат конкретно-исторического взаимодействия человека с окружающим миром, в связи с чем его понимание как феномена человеческой жизни обусловлено спецификой мировоззрения соответствующей исторической эпохи. Представления о судьбе, фатуме, роке и т.д., которые положены в основу современного знания о риске, постепенно приобретали новых интенций (переосмысления и трансформации).

В структуре современных знаний о риске можно выделить два взаимосвязанных уровня, которые условно определяются как прикладной

---

<sup>25</sup> Корх О.М, Кулик Г.Ю. Феномен ризику як об'єкт осмислення в теорії державного управління / О.М Корх, Г.Ю. Кулик // Вісник академії митної служби України. Серія: Державне управління. – 2011. – № 1 (4). – С. 18–24.

уровень и теоретический (фундаментальный) <sup>26</sup>. Прикладной уровень – это результат анализа сущности риска, а также специфики деятельности и управления общественными процессами в ситуации риска и неопределенности [1, с. 4]. Теоретический же уровень выступает результатом исследования той или иной отрасли наук. На современном этапе общественного развития категория «риск», выступая предметом междисциплинарных исследований, приобретает статус общенаучного понятия и в содержательном смысле представляется в своей условной универсальности.

Кстати, как известно, в советское время понятие «риск» было объявлено «капиталистическим», неприсущим новому социально-экономическому строю, вследствие чего оно не получило своевременного достаточного исследования и обоснования отечественной наукой. Сегодня в Украине наблюдается отчетливая неоднозначность в понимании сути и специфики рисков государственно управленческой деятельности, значительный разницей в подходах к их классификации. В результате этого у должностных лиц органов государственной власти возникают трудности при выборе и применении соответствующих мер воздействия на риски при осуществлении своей служебной деятельности, в том числе на региональном уровне, который является одним из наиболее приближенных к нуждам людей. Поэтому реагирования на ситуацию риска в сфере государственного регионального управления достаточно часто бывает несвоевременным, а нередко и неадекватным. В то же время, осмысление сущности рисков в государственном региональном управлении невозможно без учета его (государственного управления) специфики как особой сферы деятельности.

Отмечая необходимость единого понимания феномена риска в обществе, которое является объектом государственного управления, создаются предпосылки для выдвигания идеи о существовании единой теории риска. Об этом может свидетельствовать общенный концепт подходов, понятий и

---

<sup>26</sup> Альгин А.П. Риск и его роль в общественной жизни. – М.: Мысль, 1989. – 188 с.

терминов, моделей относительно риска, что позволяет строить базовые основы его теории в конкретных областях, и определяет существование стандартизирующих документов в этой сфере. Дополнительно заострять внимание на отдельных дефинитивных конструкциях с их бесчисленным множеством в рамках этого исследования не будем, определим только обобщенные положения риска (рис. 1).

По результатам проведенного нами анализа более двухсот подходов к определению категории «риск», приходим к выводу, что в основном его содержание характеризуют через такие признаки и составляющие, как неопределенность и вероятность, прогнозируемость и непредсказуемость, противоречивость и конфликтность, выбор и альтернативность или вариативность, опасности и угрозы, убытки и потери или последствия, успех и неудача, случай, событие, ситуация и тому подобное. *Скомбинированностью*, причинно-следственными связями и взаимозависимостью таких характеристик и качественных признаков риска, а также предметной областью познания определяется соответствующее содержательное наполнение базовой категории в теории рискологии.



Рис. 1. Обобщенные подходы к определению содержания категории «риск»

*Источник:* составлено на основании [1–8]

Разделяя точку зрения Гринченко Е., Гринченко М.<sup>27</sup> [2], можем отметить, что кроме перечисленных признаков, для риска характерно еще одно важное свойство: риск – это всегда явление, которое характеризует будущее, то есть, говоря о риске, мы имеем в виду потенциальные результаты, несмотря на достижения или провалы в прошлом. Поскольку все события прошлого тем или иным образом накладывают отпечаток на события будущего, способствуют установлению причин и условий, обуславливающих возникновение и реализацию рисков, для их недопущения и минимизации в дальнейшем. В этом контексте понятие риска тесно связано с дихотомией понятий «опасность – безопасность». Примечательно, что связь опасности и риска прослеживается в этимологии данного термина. Опасность случайной ситуации может рассматриваться не только в качестве этимологического предшественника риска, но и как конечный результат, который достигается постепенно в течение прохождения нескольких этапов: неопределенности, незнания и неуверенности [3]. При этом риск является категорией, которая объединяет все составляющие, которые формируют потенциальную опасность; в основе разграничения риска и опасности лежит процесс атрибуции. Риск является всегда управляемым аффектом в результате осуществления определенных предупредительных мер, направленных как на снижение самой величины опасности, так и вероятности наступления нежелательных случайных событий [6, с. 50-54].

Существуют не только различные точки зрения относительно понимания и содержательного наполнения понятия «риск», но и различные подходы к оценке его объективных и субъективных характеристик и природы. Некоторые авторы выходят из того, что риск – категория объективная, которая позволяет регулировать взаимоотношения между субъектами общественного

---

<sup>27</sup> Грінченко Є. М. Технологія довгострокового прогнозування при управлінні розвитком регіональних макроекономічних систем на основі імітаційної моделі / Є. М. Грінченко, М. А. Гринченко // Вісник Національного університету цивільного захисту України (Серія: Державне управління), 2017. – № 1 (6). – С. 271–280.

взаимодействия, обычно возникающих в результате осуществления возможной опасности в действительность (это традиционный подход)<sup>28</sup> [8]. Риск при этом рассматривается исключительно с позиции возможного наступления негативных последствий, в частности для общества.

Представители субъективной концепции риска исходят из того, что риск всегда носит субъективный характер, он представляет собой выбор варианта поведения с учетом опасности, угрозы, возможных последствий. С точки зрения данной концепции, появление риска всегда связано с волей и сознанием человека, группы лиц или общества в целом<sup>29</sup> [1, с. 25].

По мнению некоторых авторов, риску свойственны как объективная, так и субъективная характеристики – дуалистическая концепция. В рамках нее авторы настаивают на необходимости комплексного исследования риска. Собственно говоря, он рассматривается как объективный коррелянт субъективной неопределенности<sup>30 31</sup> [4; 8]. Согласно с мнением этих авторов<sup>32 33</sup> [там же], осознание того, что риску присущи две стороны – объективная и субъективная – позволяет выбирать более адекватные методы и средства, что на практике обеспечивает оптимизацию процессов управленческой и социальной деятельности.

Непосредственно связанным с термином «риск» является понятие «ситуация риска», через которое возможно более шире раскрыть содержание первого. Ситуацию риска определяют как совокупность, конъюнкцию, синергию

---

<sup>28</sup> Помаза-Пономаренко А. Л. Оценка уровня социальной безопасности Украины и ее регионов: теория, методология и практика (Часть 1) / А. Л. Помаза-Пономаренко // Власть и общество (история, теория, практика) : науч. жур., 2017, № 2 (42).

<sup>29</sup> Альгин А.П. Риск и его роль в общественной жизни. – М.: Мысль, 1989. – 188 с.

<sup>30</sup> Помаза-Пономаренко А. Л. Оценка уровня социальной безопасности Украины и ее регионов: теория, методология и практика (Часть 1) / А. Л. Помаза-Пономаренко // Власть и общество (история, теория, практика) : науч. жур., 2017, № 2 (42).

<sup>31</sup> Коваль О. П. Соціальна безпека: сутність та вимір : наук. доп. / О. п. Коваль. – К. : НІСД, 2016. – 34 с.

<sup>32</sup> Там же.

<sup>33</sup> Там же.

различных обстоятельств, факторов и условий, создающих обстановку или благоприятные предпосылки для реализации риска. Ситуация риска непосредственно связана с понятием «событие», то есть с возникновением специфического набора обстоятельств, при которых реализуется явление.

Бесспорно, смысл категории «риск» связан с особыми свойствами субъекта и объекта управления (человеческой деятельностью). Появление факторов неопределенности зависит от направления человеческой деятельности. Соответственно, общенаучная категория «риск» должна получить свое отдельное толкование в контексте государственного регулирования человеческой деятельности, поскольку ценность экспликации понятия измеряется исключительно тем, что это может дать науке (фундаментальной и прикладной) как инновационной платформе.

При организации управленческой деятельности необходимо решить две основные задачи: организация внутренней деятельности управленческого органа – субъекта управления и организация внешней деятельности органа по руководству объектами управления. Решение первой задачи фактически подчинено решению второго. То есть управление органами должно быть направлено, прежде всего, на обеспечение эффективного управления важнейшими сферами жизнедеятельности. Взаимосвязь этих обоюдно обусловленных задач означает и взаимосвязь рисков, возникающих в данном контексте. Итак, по результатам анализа «риск» в контексте государственного регионального управления следует определить как вероятность несоблюдения или нарушения норм существующего законодательства и порядка ведения государственно управленческой деятельности и операций экономической деятельности субъектами хозяйствования региона, наступление которой (вероятности) может повлечь за собой возникновение ущерба и вреда для него.

**Выводы.** Сознательно минуя позитивный аспект рискованной деятельности, направленной на достижение выгоды, прибыли, преимуществ, которыми оперируют модели управления организациями, следует четко разграничивать интересы государства от частных. Как следствие, экспликационно подходить к

определению понятия «риск» в социально-экономической сфере указывая, что он представляет собой угрозу в виде нарушения норм соответствующих отраслей законодательства (налогового, валютного, хозяйственного, административного, уголовного и т.д.), регулирующих связанные с этим правоотношения, а также нарушение нормальных и безопасных условий функционирования государственных и общественных институтов и институций. Предложенный комплексный подход предполагает наличие взаимообусловленного двухвекторного внешнего и внутреннего негативного воздействия в случае не учета действия рисков в контексте осуществления государственного регионального управления.

### Литература:

1. Альгин А. П. Риск и его роль в общественной жизни / А. П. Альгин. – М. : Мысль, 1989. – 188 с.
2. Грінченко Є. М. Технологія довгострокового прогнозування при управлінні розвитком регіональних макроекономічних систем на основі імітаційної моделі / Є. М. Грінченко, М. А. Гринченко // Вісник Національного університету цивільного захисту України (Серія: Державне управління), 2017. – № 1 (6). – С. 271–280.
3. Джумурат О. В. Етапи реалізації ризик-менеджменту / О. В. Джумурат // Митна безпека. Серія «Економіка». – 2010. – № 1. – С.70–77.
4. Коваль О. П. Соціальна безпека: сутність та вимір : наук. доп. / О. П. Коваль. – К. : НІСД, 2016. – 34 с.
5. Корх О.М, Кулик Г.Ю. Феномен ризику як об'єкт осмислення в теорії державного управління / О.М Корх, Г.Ю. Кулик // Вісник академії митної служби України. Серія: Державне управління. – 2011. – № 1 (4). – С. 18–24.
6. Орлов А. И. Подходы к общей теории риска / А. И. Орлов, О. В. Пугач // Управление большими системами. – 2012. – вып 40. – С. 49–82.
7. Останин В. А. Управление рисками при таможенном контроле товаров и транспортных средств: учебное пособие / В. А. Останин, Н. А. Шаланина;